

# Pourquoi avons-nous choisi FreeBSD?

## Sommaire

[Pourquoi FreeBSD en général?](#)

[Pourquoi FreeBSD au lieu de Linux?](#)

[Pourquoi FreeBSD au lieu de Windows?](#)

## Pourquoi avons nous choisi FreeBSD en général ?

Nous utilisons FreeBSD 5.4. Voici quelques fonctionnalités spécifiques de plus qui le rendent approprié pour l'usage dans un environnement FAI:

- Très stable, spécialement sous charge comme le montre son utilisation à long terme par les grands fournisseurs de services.
- FreeBSD est un projet supporté par la communauté que vous pouvez croire ne serait pas commercialisé ou commencé à faire payer des frais de licence.
- Une source unique de l'arborescence à la fois le noyau et le reste du code dont on a besoin pour construire un système de base complet. Contrairement à Linux qui a un noyau mais des centaines de distributions au choix, et qui peuvent apparaître et disparaître avec le temps.
- Dispositifs de fonctionnement à grande échelle comme norme: e.g. pwd.db (base de donnée de mots de passe indexée), qui vous donnent plus de performances et s'adaptent bien aux très grands sites.
- Une couche TCP/IP supérieure (à telle enseigne que Microsoft l'a utilisé pour Windows 2000).
- FreeBSD a un système de distribution excellent. Probablement l'un des meilleurs qu'on puisse trouver :
  - vous pouvez acheter FreeBSD media sur CD ou DVD à partir de [FreeBSD Mall](#), [BSD Mall](#), ou [de cette liste d'éditeurs](#).
  - Vous pouvez obtenir le FreeBSD gratuitement via un [ensemble extensible de miroirs FTP](#), ou en
  - Utilisant [Bittorrent](#)
  - Au lieu de RPM ou apt-get, FreeBSD utilise l'utilitaire pkg . Cet utilitaire peut résoudre Les dépendences quand les paquets manquent, contrairement à RPM
  - Vous pouvez installer à partir de la source en utilisant la [Collection des ports](#). Présentement, il y a plus de 13 000 applications en mode "port" disponibles sous FreeBSD.
  - Vous pouvez synchronizer votre source FreeBSD et même mettre à jour une version entière en utilisant les utilitaires du [FreeBSD CVSup](#). Vous pouvez utiliser des serveurs locaux CVS presque trivialement pour rendre disponibles localement la source et les applications de FreeBSD
  - Finalement, vous pouvez utiliser les applications Linux sous FreeBSD en utilisant les utilitaires du [Linux Binary Compatibility](#) du FreeBSD.
- et, au cas où vous avez manqué ceci, **FreeBSD est extrêmement stable**, particulièrement sous grandes charges.

# Pourquoi FreeBSD au lieu de Linux ?

Ici nous invoquons la plus grande raison pour laquelle nous avons choisi FreeBSD par rapport à Linux actuellement. Le raisonnement est le suivant:

## Quels sont vos choix "libres" raisonnables dans le monde Linux actuellement?

- [RedHat?](#)
- [Fedora Core?](#)
- [Debian?](#)
- [Gentoo?](#)
- [Ubuntu?](#)
- [Mandriva](#) (Mandrake), [SuSE](#) (maintenant Novell), [Turbolinux](#), etc.?
- Autres ?

Chacun de ces choix a de sérieux problèmes, avec de notre point de vue, Debian comme la meilleure alternative en ce moment dans le monde Linux. Ci-dessous les problèmes de chacune de ces distributions.

- **RedHat:** n'offre plus de version libre pour leur logiciel. Vous devez payer pour utiliser "Red Hat Enterprise Server". Bien que cela ne coûte pas cher (regarder [ici](#) pour le coût), environ USD \$349/année/serveur, ceci est trop élevé pour les petits FAI.
- **Fedora Core:** utilise les technologies tranchantes qui ne sont pas souvent prêtes pour les environnements de production. Par exemple, selinux était intégré aussi bien à FC2 qu'à FC3 avant qu'il ne soit vraiment prêt pour les environnements de production. Une fois que vous avez choisi votre version de Fedora core, vous devez donc migré vers une nouvelle version aproximativement chaque année car votre version ne sera plus supporté par l'équipe de Fedora Core. Migrer un serveur de production chaque 12 mois à un nouveau système d'exploitation n'est pas une bonne idée. Voici la [Programmation des versions de Fedora Core](#) .

*Mise à jour :* le 3 juin 2005 Red Hat Inc. a décidé de céder le contrôle du projet open-source Fedora , en créant la fondation du nouveau Fedora pour gérer le projet. Ce qui veut dire que le futur de Fedora est incertain en ce moment. Si la communauté du libre n'embrasse pas Fedora Core, alors le projet peut reculer ou devenir obsolète. Auparavant presque tout le développement et les choix sur Fedora sont faits par le personnel de Red Hat . Ce changement pourrait être bénéfique, mais jusqu'ici, la situation ne s'est pas clarifiée.

- **Debian:** Du point de vue technique, est extrêmement stable, libre, et a un excellent système de gestion de paquetage . Debian probablement est la distribution de Linux la plus proche de la philosophie de FreeBSD en termes de stabilité et de gestion de paquetage. De plus, Debian a un grand nombre de paquetage disponible (plus de 15,000 en Juin 2005), et un système de gestion de paquetage supérieur appelé *apt*. Pour les nouveaux utilisateurs de Linux, ils s'installent avec la version 2.4.27 du noyau (Debian 3.1 à la date de Juin 2005) et necessite une mise à jour immédiate au noyau 2.6 i si vous avez besoin de cette fonctionnalité . Comme allé de Red Hat ou Fedora à Debian, est presque un aussi grand saut qu'aller à FreeBSD (à notre avis), alors pourquoi ne pas vous enseigner ce que nous considérons comme le meilleur système d'exploitation avec leque il faut commencer ?

- **Gentoo:** Tentant, mais à plus d'un système de gestion de paquetage dont aucun n'est complet en ce moment. Cet utilitaire est critique. De plus, Gentoo, comme Debian, est un grand changement par rapport à Red Hat ou Fedora Core.

*Mise à jour :* Le 14 juin 2005, Daniel Robbins, le fondateur et ancien maître architecte de Gentoo Linux a accepté de travailler à Microsoft.

- **Ubuntu:** offre une vraie distribution Linux libre qui vient (actuellement) sur un seul CD de 500 MO . Mais, des logiciels supplémentaires pour Ubuntu doivent être téléchargés sur le réseau. Pour les connexions lentes, ceci peut être difficile. De plus, Ubuntu n'est pas fait pour un environnement serveur. Bien qu'on peut le configurer en mode serveur, la distribution est nouvelle avec très peu de tests de grande nature
- **Mandrake, SuSE, Turbolinx, etc. :** Aucun d'eux n'offre des images ISO, à partir desquelles on peut installer l'OS ou la version qui est libre est très minimale en nature et il n'y a pas de garantie en ce qui concerne sa disponibilité..

Avec Red Hat, qui a démolit les versions libres de leur OS en les remplaçant par Fedora Core, qui change très vite et qui n'est pas prêt pour l'environnement de production, ceci a engendré de sérieuses discussions dans la communauté Linux sur ce que les gens doivent faire. Certaines discussions suggèrent l'utilisation de FreeBSD à la place, et l'année passée a été marqué par l'augmentation du nombre de téléchargements et d'installations de FreeBSD. Ceci est peut être dû à ce grand sujet (ou, peut être parce que la version 5.4 est cool :-).

## Pourquoi nous avons choisi FreeBSD au lieu de Windows?

- La conception Windows a été dirigée par les forces du marché, ce qui a conduit à beaucoup de décisions de conceptions douteuses
- Windows n'est pas évolutif. Les serveurs Windows se plantent encore sous grandes charges.
- Une histoire très triste de défauts de sécurité. Les machines sous Windows ne sont pas sécurisées à mettre sur l'Internet, même si elles ont été mises à jour.
- Un manque presque total de gestion à distance et d'outils de script.

### Quelques raisons de plus....

- Microsoft a passé 10 ans depuis, à essayer d'améliorer la conception de base, et a quelque peu réussi, mais le noyau de l'OS a toujours des défauts fondamentaux de conception, ceux-ci incluent :
  - Les DLL
  - Registre Utilisateur et Système. Des tentatives pour dissocier les deux ont échoué. Le registre est votre OS et est un fichier binaire. La corruption du registre conduit à la fusion de l'OS. Une très mauvaise liaison.
  - Manque d'adhésion aux standards ouverts. Par exemple : Active Directory est basé sur LDAP, mais ajoute des extensions qui occasionnent des dysfonctionnements avec les serveurs LDAP ouverts. Ce manque d'adhésion aux standards ouverts signifie que vous devez utiliser seulement les méthodes de Microsoft pour résoudre vos problèmes. Vous

n'avez pas d'autres issues.

- Une pauvre adhésion aux méthodes de signature avec Certificat Digital
  - Code dépendant. Beaucoup de services doivent faire tourner d'autres services pour fonctionner (exemples: la téléphonie est nécessaire pour faire le NAT, et vous ne pouvez toujours pas arrêter le RPC et avoir serveur utile fonctionnel)
  - Un espace mémoire corrompible (amélioré en 2000 et XP)
  - Configurations par défaut sont souvent non sécurisées et défailtantes (Cela est aussi valable pour beaucoup de distributions de Linux).
  - Une division pas claire entre les logiciels installés et les fonctionnalités de l'OS. Par exemple IE.
- Pouvez -vous faire confiance aux règles de sécurité d'une société qui paie 500 millions de dollars US pour acheter "Adware vendor Claria? "
  - Et comme vous le savez , Windows coûte de l'argent à l'achat, et par unité.

Les logiciels et systèmes d'exploitation "libre" coûtent aussi de l'argent , mais au moins, vous payez pour votre temps et votre énergie. Très peu études indépendantes ont été menées pour comparer le coût d'exploitation de Windows par rapport à Linux ou Unix dans les affaires. Le peu d' études indépendantes sérieusement réalisées montrent que Windows est plus cher à exploiter.

Nous pourrions avancer, mais réellement, c'est une question d'expérience. Si vous regardez autour de vous, vous allez vous rendre compte que la majorité des serveurs Web et les grands serveurs de messagerie tournent pas sous Microsoft Windows et ceci pour plusieurs raisons.

---

*Hervey Allen*

*Brian Candler*

*Joel Jaeggli*

*Traduit par Alain Patrick Aina*

---



By *Hervey Allen* modification: